右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩所以無妙不臻大令則離而二之規矩者過於專謹翔舞者過於縱逸所以右軍風流漸以澌薄子昂得其專謹元章得其縱逸皆於大令各得一體然皆能絶詣其極所以能名一時傳後世此卷大令諸行帖風格清勁已拔子昂之髓後卷諸行草則元章底本盡露矣雖不及右軍猶堪陶鑄米趙王元美謂大令散朗多姿已逗露李北海米元章趙文敏消息可謂善鑒

相過帖　此帖韻殊清逈自是子敬存意書米元章以為無名人偽作殆是臆決長睿云借非獻之韻自可賞亦以米説為過　未嘗暫捉當是掇字施作撥殆無容處施作寘顧作寘漄流施作漉顧作灌既已往复顧云當作負然文義當是矣皆未可據以為定闕疑為得

諸舍帖　以問慰情當是比問劉顧作以非

永嘉帖　此與上諸舍帖筆勢不同上適行盡劉顧合

當不可言只作當可言無不字於當可旁谷加一點於言下亦加一點末死下無罪字與長睿異絳帖則與長睿同惟以因桼為因絫則異耳文絳帖自當今下四十三字筆法差瘦與前不同大觀則前後如一一帖而三刻互異如此果將何所為據乎 脚及可痛氣當作脚及耳痛氣言脚與耳皆有痛氣也劉顧釋作可文義不可通又可字與帖末可字長短雖不同筆法自一當以耳為正顧釋誤先大惡大字不乃

拜多作再〻或作行非

衛軍帖　衛軍王恢也或稱王薈按王薈以疾卒於官贈衛將軍帖云衛軍猶未平和則薈尚未卒不應遽稱衛軍考晉書王劭第三子恢為右衛將軍此稱衛軍定當是恢況下僕射正為王劭則衛軍為恢無疑

冠〻〻懸企〻當是首劉作告非　吾家鬱岡齋亦收此帖筆法與此不同字之大小亦異當别是一模本

體字形雖具而精神氣骨無復十一淳化信土苴矣

腎氣丸帖　此服服字作䏚大觀作服當以大觀為正

齊劑通前漢藝文志百藥齊和正作齊此書齊字以

中筆帶下當字淳化模失大觀殊楚楚也

先夜帖　此帖乃大令倣右軍筆法者故竟體有似處

然縱逸之氣故時露渴湯二字相混無別當由模誤

顧作湯酒亦臆決昨字首筆當帶下別字來本書與

刻帖行列處長短不侔故越行中斷耳大觀正依本

玄度帖　長睿云玄度帖米以為無名人作僕謂此真晉人語筆勢踈緩大令書則非帖云仁祖欲請為軍司按獻之以晉孝武太元十一年年四十三卒上推謝尚於穆帝升平元年卒時獻之方年十三請軍司又在升平前大令是時纔十許歲安得已作書論時事殆是穆帝時人偽作第十卷玄度何來遲亦此類按世說新語注獻之卒於孝武帝太元十三年考本傳謝安以太元十年乙酉卒獻之疏請加禮未幾遇

後大令之卒十有二年則此帖之偽正不待證之筆法決知非是矣　東以張彥遠作改材當是枋文壽承云疑借作船舫之舫東改枋恐是當時船名言當具東改枋三四迎汝也或作攻未詳無湖地名晉書地理志作無湖無上無草按無字即繁蕪之無本不應有草沵乃湖字劉作御黃作仰皆非信還之當是一一張彥遠正作一一顧作具非白當是白陳誤作自以當是比及乃疑當是紀若顧作絕欲可疑未

鴨頭丸帖　此帖真跡萬歷間藏新安吳用卿家刻餘清帖中信是大令合作宋思陵題為右軍且為之贊柯九思等亦未敢有異論恐俱誤

阿姨帖　按此阿姨帖及後豹奴鄱陽等八九帖皆豐潤工穩然乏之大令超軼之妙與右軍夫人平康等帖同出一手恐亦是代書人作僕此論似駭人意然正有見

豹奴帖　長睿云豹奴桓嗣也王氏甥故二王帖中時

及之如云豹奴晚歸家之類然此豹奴惟省一書帖
亦後人依倣　僕謂阿姨以下諸帖為一手偽作此
豹奴帖筆意充裕與前後諸帖同出一手長睿目為
後人依倣益可信鄙見之非妄矣然此諸帖格韻猶
正與前桓江州等帖不同故是偽書中合作
孫權據江東帖　此與第五卷孤不度德及董卓以來
兩帖皆無名人書蜀志諸葛亮傳中語此帖正接董
卓帖後王侍書不省以前二段為古法帖以此一段

復面帖　此與上冠軍帖皆一手書筆直韻弱擬大令之面貌而亡其神采信是僞作長睿以為宋齊人書恐尚是過論　言〻按書法是居字一作首帖前有首字作〻與此不同作居為是末〻〻當是一一作耳作具皆非

還此帖　米以此下兩帖為僞按此皆大令擬右軍書得西問帖尤是合作米鑒過也　領軍王洽也穆帝徵拜領軍按庾亮魯為中領軍庾氷亦為領軍將軍

筆駛有似口耳顧云疑作口非石的丸的字中少一點模搨失耳泉本有之當以泉本為正冀得力當是冀得力亦緣筆駛故有似何字顧謂當作之尤非謹々當是謹白劉顧作謹謹亦誤

不審尊體帖　米以此帖為羊欣書尤為臆決此與上月終帖皆大令合作米以前帖為偽此竟云羊欣自異其鑒不可解々當是者作告作去皆非

婹等更惡帖　此與前阿姑東家等帖筆法正同長睿

乃宋明帝泰始四年建後子敬五十餘年何得已稱之又魏收釋老志太和十五年詔立道家寺於桑乾之陰名崇虛寺去晉愈遠矣其偽不疑　海鹽筆法當是海鹽顧作海鹽按晉書地理吳郡有海鹽縣大令父子家於會稽去海鹽為近定當是也崇字鉤模有誤

敬祖帖　此帖重見五卷字亦微異

法帖考正叙

何太史焯更以姜白石絳帖平增註其上同年徐太史
葆光又復旁搜博採益增其舊年來余抱痾掩關時時
臨寫偶有所見輒復條疏積今五年漸以成帙於是發
意博取羣書詳悉考鏡事辭參錯必補正之即字畫淆
譌亦援前規備為詳訂於是閣帖十卷異同是非皆有
據依名曰淳化祕閣法帖考正其鄙見所不及考索所
未備者闕之以俟質之解人或得或失幸有以教我雍
正庚戌冬十有一月朔奉直大夫吏部員外郎琅邪王

澍書於二泉之聽松菴

六藝之一録卷一百四十三

六藝之一録卷一百四十四　　錢唐倪濤撰

法帖論述十四

淳化祖石刻

大梁劉衍卿世昌云大德已亥婦翁張君錫攜余同觀淳化祖石帖卷尾各有題識第一卷邊高平范仲淹曾觀年月日題第五卷東坡張文潛題又有姜白石書小楷三四十字第六卷洛陽伊川老夫不知為

何人又太學博士陳士元云此正祖石又有蘇舜欽題第七卷陳簡齋奉旨觀於秋香亭下云魏晉法書非人間合有自我太宗皇帝刻石寵錫下方見不滿十数臣與義頓首謹書第八卷蘇頌云此帖世不多見是日賞牡丹得觀於相君西齋張舜民題亦在此卷第十卷太宗書淳化四年六月廿二日賜畢士安賜字上寳後段畢丞相黄字書子孫寳享等語百餘字逐卷有高宗内府印百餘顆後有賈氏長字印又

廷珪墨打手揩之不汚手余嘗見閣本數十止三本真者其紙墨法度種種迥别妙在心悟固難以言語形容然又傳仁宗嘗詔僧希白刻石於秘閣前有目録卷尾無篆書題字所謂祖石刻者豈即此歟轂耕録

南唐昇元帖以匱紙摹搨李廷珪墨拂之為絶品匱紙者打金箔紙也其次即用澄心堂紙蟬翅拂為第二品濃墨本為第三品也昇元帖在淳化祖刻之上隋開元帖之下然今皆不可復見矣墨池璅録

顧屬邢君善寶之妻江公及廷尉兩箋猶在恨知徵乃置澄清不擘采也同上

淳化閣帖

淳化閣帖非精於鑒賞者莫能辨其真偽非博於討論者不可得其源流嘗記祖石刻之說今復究研大略於稽古之書質正是否於好事之人用贅於此云宋太宗留意翰墨淳化中出御府所藏命侍書王著臨搨以棗木鏤刻釐為一十卷於每卷末篆題云淳

七行其逐段以一二三四刻於旁或刻人名或有銀
錠印痕則是木裂其墨乃李廷珪墨甚如漆其字精
明而豐腴比諸刻為肥劉潛夫曰近人多不識閣帖
其家所藏本皆非真真者字極豐穰有神采如潭絳
則太瘦臨江則太媚又用李廷珪墨印造余始得汪
端明所記行數閣帖恨無真帖参校晚使江左用二
千楮致一本尤伯晦見之曰寶物也夫真帖可辨者
有數條墨色一也他本刋卷數在上版數在下惟此

官法帖為難得然當時命王著辨精麤而著之識見不明真偽莫察玉石雜糅遂為全帖之累前人論此固多矣此雖不能無疵今彙萃古人筆千百年間一開卷而粲然在目使人擊節賞歎不已豈不快哉後來未暇論其少繆政恨真法帖之難見絳帖銓次不同希白長沙帖字行踈密亦異陳王本病於無精神臨江本病於瘦弱俱不足以比肩閣本不特字體變動而模拓亦無精墨是以山谷云當時用歙州貢墨

模打則色濃李莊簡云用李廷珪墨後用潘谷墨則色淡此墨色濃淡之分也李莊簡云初時板完好不用銀釘後來板漸折裂然後用銀釘此銀釘有無之分也山谷又謂墨濃則瘦墨淡則肥此字畫肥瘦之分也然非閣本則此皆不足辨予所見閣帖凡四本一為李莊簡舊藏此為墨最濃而未見銀釘一為先伯文定家藏墨淡而肥已有銀釘一為閩人仲信家藏亦非先本一為潘氏維屏得故家物疑陳王本也淳祐癸丑

之夏予偶得鬻碑鏖敗之帖兩卷人所不售者細視之真李廷珪墨打者也精神體致絕出前四本手自裝褫分為四册永為閣本之式以予草茅下士解后而得中原盛時難得之帖亦大過分矣而敢望其全乎惟其不全故予得而寶之錫山尤公有云鳳凰一毛麒麟一甲終是希世之寶況已得十分之二矣天下之尤物豈盡出於金題玉躞中耶格古要論

王文肅所藏淳化祖帖每卷有臣王著摹及汪俊陳

有汪儁刻三小字在欲何之左孔琳書有横裂紋欵具傍增悒悒脚中四字何賴右有轉劇近明散未覺益八字悒悒十二字傍添與今刻不同第四卷陳逵書後有横裂紋又有四十三三小字歐陽書有横裂紋第五卷智果書書評索靖俱全第六卷汝不可言下有裂紋小佳更帖問字口有裂紋第七卷讓未知如下有横裂紋七行篆書尾後有第七卷十六板終七字八卷發盧帖後有莆田陳知古五小字月半帖

太清樓續閣帖温陵劉燾無言摹刻工夫精緻亞於淳化肥而多骨求備於王著乃失之麤硬遂失風韻翰林要訣

黃山谷題太清續帖云劉燾箋題便不類今人書使之春秋高江東又出一羊欣薄紹之矣由是觀之此帖必無言早年所書也格古要論

淳熙修內司本法帖譜系一則見前

淳熙祕閣續帖石刻鋪敘一則見前

拙於尋行數墨歟鐫刻雖工如不可讀何坡既推潭勝閣近時陳師復善書亦於閣帖有異論余恐蘇陳所見非真閣本爾真者或七八行為一板或十六七行為一板皆李廷珪墨模印其黑如漆字尤豐艷有精神益熙陵八法既高王著輩亦精其技標題可見非希白敢望舊臨江非不善失之險薄刻削去閣本遠矣帖家故當以閣為祖絳次之舊臨江次之潭又次之武岡又次之臨江佳者可亂閣武岡佳者可亂絳

汝鼎樸野無以議為也余晚得一本乃以舊潭翦碎
按釋文排比裝背歷歷可讀必一老士人舊物惜不
令希白見之後村題跋
元陳繹曾云希白模刻潭帖風韻和雅血肉停匀但
形勢俱圓頗乏峭健之氣葢淳化之子也在潭之郡
齋格古要論
曹士冕曰淳化閣帖既頒行潭州即摹刻二本謂之
潭帖予嘗見其初本當與舊絳帖雁行至慶歷八年

正統二年佐歸省還家道過臨江府學見數碑埋沒路傍意其為戲魚堂碑也俾訓導同邑杜思昭起之果法帖也其餘碑刻度因紅巾盜起埋沒學傍土中惜無賢守令尋獲姑記所見以俟賢者王佐記（格古要論）

曹士冕曰劉次莊摹閣帖臨江用工頗精緻且石堅至今不曾重摹獨二卷略殘缺然拓本既多頗失鋒鋩今若得初本鋒鋩未失者當在舊絳帖之次新潭帖之上然其釋文間有訛處（王氏法書苑）

予官守長沙嘗見舊宰執家有南渡初親自北方攜得舜臣元所刻本未分析時二十卷其家珍藏非得二千緡官陌不肯與人乃北紙北墨精神煥發視今所摹者天淵矣王氏法書苑

東庫本詳見法帖譜系

亮字不全本詳見前法帖譜系

新絳本詳見法帖譜系　石刻鋪叙

絳帖十二卷第一卷孔子倉頡秦漢魏人書第二卷

晉南朝唐宋帝王書第三卷四卷晉人書第五卷六卷右軍書第七第八卷獻之書第九卷南朝隋唐人書第十卷晉何氏衛夫人及隋唐僧人書第十一十二卷宋名賢書此刻歲久不完崇慶初高汝礪為節度使又補完之增入顏魯公諸帖以壯忠義之氣且題於後今又不完存者五十七幅碑入晉王府不易得矣元編修陳繹曾云骨法清勁足正王著肉勝之失然駁馬露骨又未免羸瘦之病葢淳化之子今之

十卷而逈出臨江長沙之上予嘗見於長沙兩府劉

羲家王氏法書苑

蔡州臨摹絳帖上十卷刻石出於臨江潭帖之上格古要録

## 汝帖

宋來汝踰年吏民習其踈拙不甚諉以事閑閤蕭然奉親之外獨念棄日偶得三代而下訖於五季字書百家冠以倉頡奇古篆籀隸草真行之法畧具用十

文别為帖語及强名者甚多稍識書者便可别之如
以逸少帖春秋輒為患不得北軍問遠近清和等語
乃摘取北軍遠近春秋等字集為一帖强為王衍書
以續帖中諸縣故佳字强名為王楨之書取汝州東
漢州輔碑中數字强名為蔡中郎書取衛州魏孝文
弔比干文中數行强名為崔浩書如北齊碑便目為
温子昇後魏碑便目為沈法會如此者甚多且如弔
比干文魏孝文作而崔浩之死在太武時乃目為浩

欽定四庫全書

# 武陵帖

即鼎帖 前

法帖譜系一則 石刻鋪叙一則俱見

武陵帖二十卷較諸帖增益最多中間有右軍黄庭經他本所無慱而不精殊無足取 格古要論

今年春正吳閭得王百穀所藏宋搨絳帖項攜以自隨疑為澧州帖觀其每數十行輙有武陵二字又疑為鼎帖及入常武署中繙閱第一卷以宋太宗為弁䟦曰太宗皇帝御筆在絳州摹為諸帖之首後有款名曰鼎州提舉曰沅州判事常為鼎州而武陵其附

賜書堂帖宋宣獻公綬刻於山陽有古鍾鼎識文絕妙但二王帖未精石已不存後有重模本格古要論

甲秀堂帖

甲秀堂盧江李氏刻前有王顏書多諸帖未見後有宋人書亦多格古要論

二王帖

二王帖宋許提舉問刻於臨江模勒極精

鳳墅帖

東書堂帖

周府臨淳化閣帖增以宋名人法帖凡二十卷格古要論

寶賢堂帖

晉府靖王以絳帖增入寒山金石林

停雲館帖

第一册晉唐小字第二册唐摹晉帖附李懷琳第三册唐孫過庭書譜第四册唐人真跡帖第五册宋名人帖上第六册宋名人帖中第七册宋名人帖下第

八册元趙文敏帖附趙彥徵第九册元名人帖第十册國朝名人帖第十一册祝允明帖第十二册文待詔帖寒山金石林

蘆橋帖五册　二王六十帖　青華閣帖　真賞齋帖

西麓堂帖　萬玉齋帖二種已上六帖俱見寒山金石林

小字法帖䟦

右小字法帖者近時有尚書郎潘師旦者以官法帖私自模刻於家為别本以行於世余因分以為類散入

跋十八家法帖

右世傳十八帖者實二十五帖葢書者十八家爾而流俗又自有羲之十八帖然皆出於官法帖也太宗皇帝時嘗遣使者天下購募前賢真蹟集以為法帖十卷鏤板而藏之每有大臣進登貳府者則賜以一本其後不賜或傳板本在御書院往時禁中火災板被焚遂不復賜或云板今在但不賜耳故人間尤以官法帖為難得此十八家者葢官法帖之尤精者也余

得自薛公期云是家藏舊本頗真今世人所有皆轉相傳模者也六一題跋

跋晉賢法帖

右晉賢法帖太宗皇帝萬機之暇留情翰墨嘗詔天下購求鍾王真蹟集為法帖十卷模刻以賜羣臣往時故相劉公流在長沙以官法帖鏤板遂布於人間後有尚書郎潘師旦者又擇其尤妙者别為卷第與劉氏本並行至余集録古文不敢輙以官本参入私集

遂於師旦所傳又取其尤者散入録中俾夫啟帙披卷者時一得之把翫欣然所以忘倦也 六一題跋

法帖通解序

法帖者太宗皇帝時遣使購募前代法書集為十卷摹刻於板藏之禁中大臣初登二府詔以一本賜之其後不復賜世號官帖故丞相劉公沆守長沙日以賜帖摹刻二本一置郡帑一藏於家自此法帖盛行於世士大夫好事者又往往自為别本矣今可見者潭絳

二郡劉丞相家潘尚書師旦家劉御史次莊家蔣世
章家凡六本雖有精粗然大抵皆官帖之苗裔也項
為正字時見諸帖墨蹟有藏於祕府者字皆華潤有
肉神氣動人非如刻木之枯槁也葢雖官帖亦其糟
粕耳又當時奉詔集帖之人茍於書成不復更加研
考頗有偽蹟濫厠其間至於標題次序乖錯逾甚士
大夫以字畫小技莫有論次之者投荒索居無以解
日輙以其灼然可考者疏記之疑者闕之名曰法帖

通解云（秦淮海集）

跋陳簡齋法帖奏藁

德壽皇帝嘗論近世絳帖已少錢希白所臨潭帖為勝臨江帖失真遠矣又淳化帖大觀帖當時以晉唐善本及江南所收帖擇善者刻之風骨意象俱存今觀故參知政事陳公與義為侍從時奉詔定法帖十卷釋文一册其間稍辨劉次莊之誤殆臨江或潭帖歟陳公字畫清簡類其詩文紹興初（闕）步中朝故特承

善誘知人堯哲茲可觀其緒餘淳熈七年正月十四日周某為起居舍人木待問題（益公題跋）

跋法帖逸少書後

玉局翁云希白作字自有江左風味故長沙法帖比淳化待詔所摹為勝世俗不知爭購祕閣本誤矣此逸少一卷尤妙僕謂此語固當亦有不然白摹書真似騎生馬不暇施鞚勒時有驟跌不害其妙處但搨字要當如陶華陽摹楊許書法乃佳爾此本僕幼學者

戲書其後　東觀餘論

為張潛夫書官法帖

觀書似相家觀人得其心而後形色氣骨可得而知也古人大妙處不在結構形體在未有形體之先其見於書者託也若求於方直橫斜點注折旋盡合於古者此正法之迹爾安知其所以法哉淳化中詔以祕閣所藏書入石又以翰林待詔王著摹字求其書法之外各有異處殆不可得至於行筆利鈍結字踈密

時可見之然決磔鈎剔更無前人意皆著之書也其後得祕閣墨書校其字畫皆硬黄摹書至有墨色煙落或以重墨添暈當著奉詔時其所摹搨皆略放其大體而私以筆畫成之宜其用筆略無古人遺意不足異也觀王洽書逸少謂不減己落簡揮毫有郢匠成風之勢王珉書獻之謂騎驢駸駸欲度驊騮前今視官帖二人書畫雅有相類而洽更自劣弱珉書則與子敬更不可辨皆硬黄偽誤失真而摹傳者遂成

百卷惟喪疾等疏比之凶服器不及入宫故人間所得者皆官庫不受者也唐世兵火亦屢更書畫湮滅不能存其一二逮淳化中詔下搜訪已無唐府所藏者矣其幸而集者皆唐所遺於民庶者故大抵皆弔問書也廣川書跋

評帖

劉後村先生云閣帖為祖絳帖次之臨江又次之潭又次之武岡又次之大觀尤妙武岡佳者可亂絳臨江

佳者可亂閣東坡推潭帖勝閣帖韓侂胄家閲羣玉堂帖字好薛紹彭亦有家塾帖好輟耕錄

説者謂宋南渡以前帖有六本其後模刻以傳者益多有絳潭泉汝四帖在焉然泉汝不及絳潭今潭帖已取歸祕府不可得矣格古要論



六藝之一録卷一百四十四